

关于目前“一条龙”英语课程改革研究的思考^①

——什么是可行性研究?

□ 杨 军 李宵翔

提要:通过“一条龙”改革来改变我国英语教学中存在的“费时低效”和“哑巴英语”现象,已是目前我国英语教学界的共识。尽管“一条龙”改革研究成果卓著,但仍存在着缺乏可行性研究和忽视组织管理工作的问题,而这二者又紧密关联。科学的“一条龙”改革的可行性研究必须考察时间、人员、资金、物资和教材等因素,更重要的是,学校通过组织管理工作合理利用现有资源以适应改革的能力,这样的理论框架是“一条龙”可行性研究的第一步。

关键词:“一条龙”英语课程改革;可行性研究;语言教学管理

Abstract: To implement Streamline English Curriculum Innovation (SECI) as has been manifested in “English Curriculum Standards” and other related researches, scientific feasibility study is necessary. But few scientific studies on the feasibility of implementing SECI are available within the current Streamline study literature. In view of this, a tentative framework of conducting feasibility study is suggested in this paper, with the multiplicity and complexity of school-based management taken into account to remedy the defect of neglecting the importance of management, which is proved to be closely related to the lack of feasibility study in Streamline studies.

Key words: Streamline English Curriculum Innovation; feasibility study; management in language teaching

中图分类号: H319 文献标识码: B 文章编号: 1004-5112(2003)01-0032-09

英语教学一条龙管理的最初构想始于 20 世纪 50 年代,后因历史政治的原因而被废止,取而代之的是大中小学各管一块,自成体系,这与当时计划经济体制下条块分割的政治管理体制相适应。该体系由于过分强调大中小学各个阶段的特殊性,忽略了英语教学宏观规划的统一性和连贯性,致使出现课程设置、教学内容和考试等方面的重复,导致英语教学资源和学生学习时间和精力浪费(清华“一条龙”课题组 1999);与此同时,学生经过十多年的英语学习却仍不能用英语进行较为流畅的表达和交流,这就是长期困扰我国英语教学的“费时低效”和“哑巴英语”

现象。针对这种现象,我国英语教学界提出了对大中小学英语教学进行统筹规划,实现一条龙管理方案。大中小学英语教学一条龙管理的初衷是从宏观上对传统的条块分割的教学体系和管理体制进行改革或者说重构。从世界范围来看,这一改革实际上是上世纪 80 年代起发动于教育领域的“校本管理”运动的延续,其特征是强调权力下放,以校为本 (David 1995; Ogawa & White 1994; Wohlstetter & Mohrman 1993)。

一、一条龙管理研究的现状

1998 年清华大学“一条龙”课题组在原

① 本研究是教育部立项“小学、中学、大学英语教学一条龙管理研究”的课题研究报告之一。在此特别感谢南京大学王守仁教授,南京航空航天大学吴鼎民教授,南京师范大学王开玉教授,东南大学李炯英副教授,江苏省教委何峰老师的大力支持。

国家教委的支持下开始了“一条龙”改革的最早的有系统的探索。自那以来,各方面关于“一条龙”的研究连续不断(如:陈红,谭清香 1999;邓晓芳 2002)。清华大学项目组对小学、初中、高中的英语教学作了整体规划,各阶段在总体规划的框架下分别启动,进行分阶段研究与实验,并尝试了本科生与研究生英语教学的衔接,取得了显著的成果(吕中舌 1999;清华“一条龙”课题组 1999;罗立胜 1999;范文芳 2000)。另外,在教育部 2000 年批准的“新世纪高等教育教学改革工程”和“全国高等学校外语教学研究会立项课题”中有关一条龙的课题共有 7 项^②。但总的来说研究的总量并不多。

2001 年 7 月出版了由教育部制定的《全日制义务教育普通高中英语课程标准(实验稿)》(以下简称《标准》)。与以往的大纲不同,《标准》在考虑我国的民族和地域差别以及各地经济和教育发展的不平衡的基础上,将课程目标设定为 9 个级别并以学生“能够做某事”具体描述各级别的要求,其中第二、五、八级分别为小学毕业、初中毕业和高中毕业时应达到级别,第三、四、六、七级为过渡级,这种设计体现了基础教育阶段学生能力发展循序渐进的过程和课程要求的有机衔接,实际上提出了一个比较完整的中小学英语教学衔接的大纲设计框架,它的灵活性有利于各个地区和学校的贯彻实施。《标准》作为英语课程改革的纲领性文件,其进步之处主要体现为几个方面:一是教学目标的改变。《标准》指出,“此次课程改革的重点就是改变英语课程过分重视语法和词汇知识的讲解与传授、忽视对学生实际语言运用能力的培养的倾向”,着重发展学生的“综合语言运用能力”。英语教学要“面向全体学

生,为学生的全面发展和终身发展奠定基础”。二是学习环境的改变。《标准》提出“营造宽松、民主、和谐的教学氛围”,强调“尊重个体差异”,以人为本,以学习者为中心。同时强调“利用现代教育技术,拓宽学生学习和运用英语的渠道”,发展第二课堂等。三是教师角色的改变。从《标准》提供的课程目标、实施建议和参考教案可以看出,教师的角色从传统的静态知识的传授者转化为动态学习能力的启发指导者、各种生动真实的学习活动的设计组织者、课程资源的开发和维护者、语言教学实践的反思和研究者。四是评价方法的改变。改变传统的以单一纬度、针对语言知识的考试代替评价的倾向,并强调发展学生进行恰当的自我评价的能力。总的来看,《标准》体现了从规定性大纲向新型的课程标准的转变。

《外语教学与研究》于 2001 年第 5 期刊载了戴炜栋“构建有中国特色的英语教学‘一条龙’体系”(以下简称“体系”)一文。该文从英语教学的性质、教学大纲、课程设置、教学方法、教材建设、师资培训和评估等方面探讨了构建具有中国特色的一条龙体系的基本原则,是一条龙研究的又一重大成果。该文指出:“英语教学的主要目的是培养学习者使用英语进行交际的能力,不是单纯的知识积累。一条龙教学体系旨在促进两者的有机结合,促进知识积累向交际能力转化”(戴炜栋 2001:324),“在系统、合理地进行语言知识积累的同时促进学生交际能力的培养,是我们进行‘一条龙’教学改革的根本,是深化外语教育改革,创建具有中国特色的外语教学‘一条龙’的关键”(同上:327)。也就是说,一条龙改革不仅仅是一个宏观上重

② 这 7 个项目分别为:大中小学英语教学体系研究(浙江大学邵永真),大中小学一条龙英语教学管理模式研究(清华大学陈刚),小学、中学、大学英语教学的一条龙管理研究(东南大学李宵翔),大中小学外语(英语)教学体系改革与实践(北京师范大学周流溪),大中小学各阶段英语教学的历史与现状分析(东北师范大学赵俊峰),大中小学英语教学体系改革研究(西北师范大学赵登明),大中小学外语教学体系改革研究实践(安徽大学高永照)。

新规划英语教育的问题,而且还要从中观和微观上紧紧围绕着发展学生的实际能力去考虑和实施,在这一点上,《标准》和“体系”是完全一致的。该文针对中学阶段与大学阶段的衔接,提出“把部分学习任务提前到中学阶段是切实可行的”(同上:324),比如在中学阶段就打好听和说的基础,大学阶段不再以打基础为主而是增加与专业相关的实用英语课程。这也与清华课题组(1999)、蔡基刚(2002)、刘润清和吴一安等(2002)以及教育部高教司司长张尧学(2002)等人的研究和看法相一致。

可以说《标准》和“体系”以及其他相关研究构成了一条龙的基本框架。毫无疑问,这样的一条龙框架给英语教学的组织、管理和实施提出了新的要求。

二、一条龙管理研究所存在的问题

但是,目前一条龙研究也还存在一些问题:(一)虽然我们对进行一条龙管理的变革已达成很必要的共识,但缺乏可行性研究;(二)强调教学法方面的研究而忽略了组织管理工作的重要性。而这两个问题又是互相关联的。

首先,可行性研究的缺乏与“一条龙”改革自身特点有关。作为一项大规模的课程改革,它主要从高层管理部门发动,比如教育部颁行的新课程标准,因此它基本上属于自上而下的改革模式,这种模式经常采用由权力派生的强制性改革策略(White 1988:132)。这在一定程度上引起了对实施和推广“一条龙”改革的可行性研究的忽视。其次,“一条龙”研究缺乏可行性研究的传统。就以清华课题组为例,他们认识到“在部分地区和学校试行大中小学一条龙培养方案有一定的必要性和可行性”(清华“一条龙”课题组 1999:127),这实际上就提出了一条龙可行性研究的问题,但他们却没有给出“可行性”的定义,也没有提出严格意义上的可行性研究

报告。这种情况在整个英语教学研究领域都有所反映:命题为可行性研究的研究数量非常少,而其中只有文秋芳、赵学熙(1995)对项目中的可行性的内涵进行了规定性的界定。他们认为“可行性”指的是能否找到足够数量的合格考官和评分人员,考生是否能适应,是否具有所需的设备和考试环境,是否能顺利实施,是否有充足的经费和时间等五个方面。

“一条龙”英语课程改革无疑是对现行英语教育体制的一次大的变革,而各个学校的资源配置不一样,具有不同的校际文化,不同的地区还有明显的区域性差别。显然,这种变革并非设计一个程序,让教师照着执行那么简单,其实施必须建立在细致的校本研究的基础之上。一个可以借鉴的例子就是“交际教学法”的实施,大家一哄而上,但实际上很多学校并不具备相应的条件;许多教师口头支持,但关上教室门后,仍然自行其是。McLaughlin (1991:143 - 155)认为最有可能获得成功的教学改革是一个双向适应的过程,在这样的过程中,当地的改革实施者既忠实于改革既定的模式,同时又能因地制宜地落实改革的具体要求,在二者之间取得平衡。Adrian Holliday (1994)在他的“项目排异”理论中指出语言教学项目的实施必须适应当地的教学环境,否则易引起抵触并使大纲无法实施,或虽经实施却不能得到巩固。情况与我们有所类似的周边国家如日本、越南、印度尼西亚等的语言项目的实施也证明了这一现象的存在(Markee 1997; Fiona McCook 1999; Martin Lamb & Syahrial 1999)。另外还有一种可能,即大纲虽然为大家所热烈接受,但一到具体实施,却多是点到为止,流于表面,这被称为“薄层覆盖现象”(Claxton 1984)。还有口惠而实不至,光说不练和故意拆台的现象。为了避免上述种种现象的发生,使变革能够真正展开并达到预期的效果,必须在变革真正展开之前进行可行性研

究,即对变革的基本单位(学校或院系)的具体情况进行周密科学的考察。不难理解,这种考察具有评估的性质,属于语言项目评估的范畴。Tribble(2000:319-27)把语言项目评估分为三类:基准评估(baseline study),形成性评估和终结性评估。基准评估在项目前或项目初期进行,其目的是“在项目展开前了解(评估单位)的情况”(Alderson 1992:287)。因此,实施“一条龙”改革的校本可行性研究属于基准研究,构成了基准研究的一个独特层面。如果我们采取 Brown(1995:219)的分类法,即目标达成型、静态特征型、过程导向型和决策参考型,那么这种可行性研究又可以归类为决策参考(decision-facilitation)型评估。其目的是通过对改革实施单位的考察,为改革的实施者规划和组织实施提供决策的依据。正如 Lynch(1996:2)所言,这种评估是“为了判断和决策所进行的系统地收集信息的工作”。

一条龙研究的另一个问题是缺乏对组织管理工作的重视。这个问题在整个英语教育领域中都有不同程度的反映。这里首先要明确组织管理工作的概念,以区别于一般所谓人事管理。Johnson & Johnson(1999:208)在“语言教学管理”词条下写道:“组织管理(organization and administration)工作在任何语言项目的总体规划中都处于中心位置,这一点不言自明。但是将管理(management)问题放到一个理所应当的位置进行明确的研究仅仅是最近几年的事情。”可见,语言教学管理主要指的就是语言教学的组织管理工作。导致“一条龙”研究中这第二大缺陷的原因有很多。一是因为学校(或院系等)和各种商业机构不同,它是一个“松散结合的系统”(Weick 1976),专业的管理人员较少,大多是由教师兼任,比如系主任同时还是承担多个班级课程的教师,这种管理者和教师角色的重叠常常模糊了大家对组织管理工作的认识;另外,“只要教好书,其他都好说”这

种在教师中颇为常见的观点也是整个学校文化中一种根深蒂固的偏见的反映。在语言教学研究领域,这种缺陷也有其深刻的根源。Stern(1992:3)将语言教学实践分为两个方面:方法(methodology)和组织(organization)。“方法”主要涉及语言教学中所需要的实践性的概念,包括教学的内容、目标、手段、资源和对结果的评估;而“组织”指的是为这样的教和学提供机会的机构,其主要功能是在小学、中学到大学的各个阶段对语言教学进行“规划和管理”(Stern 1992:3-4)。Stevens(1976)在他的语言教学模式中单独列出“管理和组织”一项,与“政策和目标”以及“相关专业学科”三者相并列。与Stevens的语言教学模式相对照,可以发现Stern所谓“组织”的“规划和管理”与Stevens的“管理和组织”是一致的,在此我们将其统称为“语言教学的组织和管理”。虽然Stern认识到组织管理工作在语言教学中的不可或缺的作用,但正如Stern(1992:5)本人在《语言教学的问题与可选策略》一书中所承认的那样:“方法/教学法是本书所关注的焦点”,他没有专门就语言教学的组织管理工作进行讨论。实际上从20世纪70年代起,早期国外教育界已开始重视教育改革中的组织和管理工作。例如,Reynolds & Saunders(1987)曾提出过“(课程改革)实施的楼梯”的概念,改革的各级实施者被比喻为楼梯的台阶,而各种课程改革的政策被比喻为楼梯上的过客,任何课程改革的措施要从楼梯上走下来落到实处,都必须要经过楼梯的各级台阶,由此可见各个层面的教学组织管理工作对教学改革的重要性。国外语言教学界关于外语教学的研究自上世纪80年代末,伴随着校本管理(SBM)运动和其他种种改革的进行,也开始向组织管理方面有了一定的倾斜,研究也越来越深入和全面,取得了很多成果。例如,White(1988)全面探讨了大纲在语言教学管理中的作用,强调大纲的设计和革新要考虑

到现有的经济和管理方面的种种因素和条件; Henrichsen(1989)提出了语言教学改革的“混合模型”,该模型将影响语言教学改革的因素分为改革本身的特点、资源系统、用户系统和其他中介因素; Ron White et al. (1991)分别就英语教学管理中的人员和组织、市场营销和财务进行了深入的研究; A. Holliday(1994)强调语言教学与社会环境有密切的关系,并在此基础上提出了“项目排异”理论。

相比之下,我国这方面的研究还相当落后。这首先表现为理论研究的缺乏,专门探讨外语教学的组织和管理的论著只有上海外国语大学陈坚林所著《现代英语教学——组织与管理》一书,但该书没有在英语教学课程改革的动态环境下探讨学校的组织管理适应变革能力。以“英语教学管理”、“英语教学组织和管理”、“外语教学管理”、“外语教学组织和管理”为关键词搜索“中国期刊网”上的外语专业期刊,相关记录少得可怜。其次是调查研究的缺乏。由刘润清、吴一安等(2000:35)主持的“中国高校英语本科教育调查报告”和“中国英语本科学生素质调查报告”是目前我国外语教学中规模最大、最为全面、设计最为科学的两次全国性的英语教学调查研究,对我国本科英语教育的基准数据(baseline data)进行了比较科学的收集,为英语教学的进一步改革提供了决策、实施和评估的依据。其中第一项调查涉及教师队伍状况、教学质量评估、英语水平测试、教学管理、课程设置和教材的使用与编写。在“教学管理”这一指标下,又分别调查了学分制、中期淘汰制、考核制、毕业分配制和教学评估制。总的来看,该调查对教学中的三大主体之一即教学管理者,以及教师作为管理者的关注不够,对于组织管理工作本身的机制也缺乏了解。这种状况显然不符合推广实施“一条龙”课程改革对管理工作所提出的要求。

Markee(1997:229-243)曾经呼吁,必须在教育改革的研究和实践中发展一种自主的传统(autonomous tradition),同时充分借鉴其他学科的成果。所以,就推广实施“一条龙”改革而言,科学的可行性研究既要立足于各个改革的基本单位充分考虑它的自主性,同时又要充分考虑“改革管理”(innovation management)的重要性,这样才能弥补目前“一条龙”改革的不足。

三、可行性研究框架

根据 Stoller(1994)对教育改革的文献综述,我们可以发现 Kelly(1980:65-80)是唯一一位提出课程改革的“可行性”的研究者。他认为影响课程改革的因素有三,分别为可行性(feasibility)、可接受性(acceptability)和相关性(relevance)。他将“可行性”定义为“学校的资源与改革的匹配”。可以说,这一定义是教学改革中可行性研究的基石。另外一个与“可行性”高度相关的概念是 Henrichsen(1988)的“可实践性”概念; Stoller(1994)的实证研究表明,调查中所有受访者都难以区分这两个概念。Ron White(1991:184)继承并发展了 Henrichsen 的“可实践性”概念,他对于这一概念的理解是这样的:“……存在着改革的可实践性问题。用户系统,也即改革的接受者所工作的系统能满足改革的要求吗?对于大多数人来说,用户系统即他们所工作的学校。一项改革如果在时间、人员和资金方面对学校提出了过高的要求,那它将比一项要求比较实际的改革更难以被采纳。这里有一个相关的问题要说明:如果一个系统要适应一项改革,它就要做出改变,而这需要有补充的投入;除非能够提供这样的投入,否则系统会因为超负荷而抑制改革的实施。……宏观层次上的变革对现存体制和个人提出了新的要求,这就需要增加资源使教师和管理者能够在一定的期限内完成改革所提出的任务。”但是我国对教育的投入还

远远不够,正如 Razik & Swanson (2000) 在《教育管理和领导艺术的基本概念》一书的序言中所言,“对于资源的分配是教育规划和实施中不可或缺的部分;然而对于资源的需求总是超出其现有的水平,所以,在通盘考虑组织管理工作的各种优先问题时,教育者的无可推卸的责任就是利用现有的资源使其获得最大的效率。”Fred Chamber (1997) 在其提出的语言教学改革的“循环模式”中指出,教学改革和所有改革一样是一个动态的循环往复的过程,而不是单个事件的连续。他认为糟糕的管理在这个循环过程中会加剧并最终导致“改革的疲劳”。可见,学校资源与改革的匹配不是一个静态的单向的过程,而是一个动态的相互适应的过程,这种动态的适应有赖于良好的组织和管理。

综上所述,“一条龙”改革的可行性研究所涉及的因素除了 Ron White 所提出的时间、人员、资金外,还应包括学校(院、系)的组织管理能力,也即组织管理工作合理利用资源适应变革的能力,可以说,这种能力是教育改革中最重要的资源,没有这种能力,其他因素都只是相对静态的存在,无法能动地实现与改革的匹配。

除此之外,考虑到教材在外语教学中的重要作用(张正东 2000:7; 陈诗颖 2002:16-19),还应将教材包括在内。

文秋芳、赵学熙(1995)在设计规划英语专业口语四级考试时提出的5项因素除了学生因素(考生是否能适应)之外,都可以包括在以上提及的因素内。至于学生,就“一条龙”改革而言,它倡导的是以学习者为中心的英语教学,学生应被看做是教育服务的消费者,或者说是项目设计的客观限制条件,应该是项目适应学生,而不是学生适应项目。所以,学生因素应该被视为 MacKay (1994)所说的“背景因素”(background factors),而不应包括在可行性评估的范围内。

清华“一条龙”课题组(1999:127)认为,

“大纲尽管应该是教学中的龙头,但能否得以贯彻落实还取决于各校的管理、办学条件、师资状况等诸多因素”,其中“办学条件”主要应该是指学校基础设施等。

至此,可以将“一条龙”改革的可行性研究的基本因素概括如下:

- 时间:可用教学时间(课时数)以及为了维持该教学单位的正常运转而进行的其他工作所需要的时间、工作量;
- 人员:教师、管理人员和其他有关人员,如秘书、教辅等(人数、编制、职称、学历、工作经验、工作能力、上岗和离岗比例、年龄结构、男女比例);
- 教材:课本和其他教学资源(如:图书资料、磁带、光盘、课件和网络资源等);
- 资金和预算:资金来源(自筹、预算拨款、财政拨款、专款专用、行政经费等),预算分配(如何设立预算,如何支出);
- 物质资源:设备、设施、学校基础设施(资源如何获得,如何建立、使用、检查和维护);
- 管理:组织管理能力。

在以上这些因素中,管理是核心,是联系其他因素的纽带,在教育改革的大形势下,其重要性越发突出,引起了许多学校的重视,如南京市赤壁路小学就引进了 ISO 国际质量管理体系,以加强学校管理,深化教育改革。

通过总结国内外教育改革研究成果(Leithwood & Montgomery 1986; White 1988; Fullan 1991; Cohen and Spillane 1992; Ron White *et al* 1991; Brown 1995; Stoller 1997; Sebring & Bryk 2000; 于北辰 1988; 周流溪 1995; 张正东 2001),我们认为这种能动的组织管理能力应包括:人员培训机制、信息共享和信息反馈机制、评估机制、奖励机制、领导机制等。

师资培训(或者说教师发展)是构建一条龙体系的重要一环,是英语教学改革的重中之重(戴炜栋 2001:326),师资培训的组织安排的好坏直接影响着一条龙改革的进行。

针对一条龙改革的培训除了要提高教师的授课能力之外,还应该注重培养教师的课堂组织管理能力、课程资源开发能力、反思自身教学实践的能力等。有的研究者提出,“在培训中应该优先解决更新广大教师的教育理念和改变教育模式的问题”(周燕 2002:409)。同时,管理者也应当参加相应的培训和交流,借鉴其他学校的经验,提高自身的管理素质,以适应一条龙改革对组织管理工作所提出的新的要求。人员培训应当有长远打算,按部就班地进行,而不是偶一为之,应景了事。

“管理就是要控制和调节,而控制和调节的基础是信息”(陈坚林 2000:49)。没有畅达的信息交流渠道,没有通畅灵敏的信息反馈,就无法进行合理的决策和安排,也就无法实现对各方面资源的合理分配。目前我国高校教学管理系统中较普遍地缺乏独立于执行机构之外的信息反馈机构(于北辰 1988:178)。良好的组织管理应当保证管理者与教师之间、管理者与学生之间、教师与教师之间、教师与学生之间的信息沟通,以便及时发现改革中产生的问题并采取相应的措施。

“就任何变革而言,没有评估就不完整”(戴炜栋 2001:326)。评估是为了保证改革的质量。其第一步应当是通过有效的常备不懈的手段收集数据并进行分析,第二步是将评估的结果传达给每一位员工,然后根据评估结果对各方面的资源进行重新调整(Fullan 1991)。

改革是一个探索尝试的过程,往往需要在原有工作量的基础上增加时间和精力投入。良好的组织管理应当对积极参与改革的人进行奖励,鼓励教师开发新的课程资源、研制新的课件、反思教学实践、开展教学科研等,鼓励教辅和其他管理人员积极配合支持改革。除了物质奖励之外,有的时候工作中的成就感更能激发大家的积极性(Ron White 1991:187)。

以上所有机制的良好运作都有赖于一个

健全高效的领导机制。其主要特点可以概括为四个方面:一是能够将改革的目标清晰地传达给大家;二是工作中突出重点,分清轻重缓急;三是以较高的标准督促整个教学工作,既施加压力又给予充分的支持;四是教师参与改革的决策过程(Sebring & Bryk 2000)。同时,在教育逐步走向市场的过程中,领导者还必须积极寻求外部力量的支持和合作,要具备与时俱进的创新精神。

四、结语

就一条龙英语教学改革而言,《标准》和“体系”构成了变革的基本框架。因此可以将一条龙的可行性理解为学校的英语教学资源适应这一框架的水平,这主要指的就是学校通过优化利用现有资源以适应这一变革的能力。这种可行性研究关注的不只是静态的基准数据的收集,而更多的是对学校能动地适应变革的能力的了解。如果学校具有良好的管理机能,能较好地调节自身以适应改革的要求,那该项变革的可行性就大;反之,则小。这种可行性调查研究将为学校发现自身的优势和不足,进一步的自我完善以适应一条龙改革的要求提供有用的数据。当然,调查不能将各个学校孤立起来,而应在调查各所学校的基础上找出其区域性的特点,为一条龙实施的“分步到位”(王蔷 1999:2)提供依据。同时必须指出,可行性研究如果与其他已经比较成熟的评估手段,如需求分析(Hawkey 1983)、手段分析(Holliday 1992)等相结合将会更有成效,比如可以在运用可行性分析了解学校资源的同时,运用需求分析了解学生的状况,用手段分析了解学校的文化环境如教师文化(teacher culture),这样就能够对学校的情况有深刻全面的了解。当然,运用可行性分析除了要有理论上的建构,还需要在实践中通过收集真实教学环境中的数据,发展出有效可信的调查工具,这是本课题目前正在实施的第二阶段的工作。□

参 考 书 目

- [1] Alderson J C. Guidelines for the evaluation of language education [A]. in J C Alderson and A Beretta(eds.) [C]. 1992.
- [2] Brown J D. *The Elements of Language Curriculum: A Systematic Approach to Program Development* [M]. Heinle & Heinle Publishers, 1995.
- [3] Cohen D K & Spillane J P. Policy and practice: The relations between governance and instruction [J]. *Review of Research in Education*, 1992 (18): 3 - 49.
- [4] David J L. Site-based management: Making it work. The who, what, and why of site-based management [J]. *Educational Leadership*, December 1995, Vol. 53(5).
- [5] Fullan M with Stiegelbauer S. *The New Meaning of Educational Change* (2nd ed.) [M]. New York, NY: Teachers College Press, 1991.
- [6] Henrichsen L E. *Diffusion of Innovation in English Language Teaching: The ELEC Effort in Japan, 1956 - 1968* [M]. New York: Greenwood Press, 1989.
- [7] Johnson & Johnson. *Encyclopedic Dictionary of Applied Linguistics: A Handbook for Language Teaching* [M]. London: Blackwell Publishers Ltd, 1999.
- [8] Kelly P. From innovation to adaptability: The changing perspective of curriculum development [A]. M Galton(eds.). *Curriculum Change* [C]. Leicester: Leicester University Press, 1980.
- [9] Kennedy C. Innovation for a change: Teacher development and innovation [J]. *ELT Journal*, 1987, 41/4:164 - 70.
- [10] Leithwood K & Montgomery D. *Improving Principal Effectiveness: The Principal Profile* [M]. Toronto: OISE Press, 1986.
- [11] MacKay R. Undertaking ESL/EFL programme review for accountability and improvement [J]. *ELT Journal*, 1994, 48/2, 142 - 149.
- [12] Markee N. *Managing Curricular Innovation* [M]. Cambridge: CUP, 1997.
- [13] Odden A R & Busch C. *Financing Schools for High Performance: Strategies for Improving the Use of Educational Resources* [M]. San Francisco: Jossey-Bass, 1998.
- [14] Ogawa R T & White P A. School-based management: An overview [A]. Mohrman S A, Wohlstetter P and Associates. *School-based Management: Organizing for High Performance* [C]. San Francisco: Jossey-Bass, 1994.
- [15] Reynolds J & Saunders M. Teacher responses to curriculum policy: Beyond the 'delivery' metaphor [A]. J Calderhead (ed.). *Exploring Teachers' Thinking* [C]. London: Cassell, 1987.
- [16] Sebring P & Bryk A. *School Leadership and The Bottom Line in Chicago* [M]. Phi Delta Kappan, 2000, (31) 6:440 - 443.
- [17] Stern H H. *Fundamental Concepts of Language Teaching* [M]. Oxford: OUP, 1983.
- [18] Stern H H. *Issues and Options in Language Teaching* [M]. Oxford: OUP, 1992.
- [19] Stoller F L. The diffusion of innovations in intensive ESL programs [J]. *Applied Linguistics*, 1994, 15/3: 301 - 327.
- [20] Strevens P D. A theoretical model of the language learning /teaching process [J]. *Working Paper on Bilingualism*, 1976, 11:129 - 52.
- [21] Tribble C. Designing evaluation into educational change processes [J]. *ELT Journal*, 2000, 54/4, 319 - 327.
- [22] White R. *Management in English Language Teaching* [M]. Cambridge: CUP, 1991.
- [23] White R V. *The ELT Curriculum: Design, Innovation and Management* [M]. Basil Black Ltd, 1988.
- [24] Wohlstetter P & Mohrman S A. *School-based Management: Strategies for Success* [M]. Philadelphia: University of Pennsylvania, Consortium for Policy Research in Education, 1993.
- [25] 蔡基刚. 压缩大学基础英语, 提高语言学习效率: 试论重点大学大学英语课程设置改革 [J]. 外语界, 2002(5).
- [26] 陈红, 谭清香. 中小学英语教学衔接的调查、分析及对策 [J]. 中小学外语教学, 1999(3).

(下转第 75 页)

- [J]. *Tesol Quarterly*, 1992, 26/2: 225-241.
- [11] Ramani D. Theorising from the classroom[J]. *ELT Journal* 1987, 41/1: 3-11.
- [12] Richards J. *Beyond Training*[M]. Cambridge: Cambridge University Press, 1998.
- [13] Roberts J. *Language Teacher Education*[M]. London: Arnold, 1998.
- [14] Senchuk, P. The polymorphous character of teaching[J]. *Educational Theory*, 1984(34): 183-192
- [15] Shavelson R J and Stern P. Research on teachers' pedagogical thoughts, judgments, decisions, and behavior[J]. *Review of Educational Research*, 1981, 1981(51): 455-98.
- [16] 孙骊. 关于外语教学理论的思考之四[J]. 外语界, 1994(2): 2-10.
- [17] Wallace M. *Training Foreign Language Teachers*[M]. Cambridge: Cambridge University Press, 1991.
- [18] Widdowson H G. The incentive valued theory in teacher education[J]. *ELT Journal*, 1984, 38/2: 86-90.
- [19] Wu Xing. Observing for development — using different observation instruments in service teacher training[J]. *Teaching English in China*, 1997, 30: 33-37.
- 作者单位: 湖北大学外语学院, 湖北 武汉 430062
-
- (上接第 39 页)
- [27] 陈坚林. 现代英语教学——组织与管理[M]. 上海: 上海外语教育出版社, 2000.
- [28] 陈诗颖. 我国中小学英语课程教材建设思考[J]. 基础教育外语教学研究, 2002(5).
- [29] 戴炜栋. 构建有中国特色的英语教学“一条龙”体系[J]. 外语教学与研究, 2001(5).
- [30] 邓晓芳. 开展一条龙服务, 提高西部外语教学质量: 大学与中学联合创办外语特色学校的探索[J]. 四川外语学院学报, 2002(1).
- [31] 范文芳. 大中小学英语教学中的一条龙规划[J]. 外语教学与研究, 2000(6).
- [32] 刘润清, 吴一安. 中国英语教育研究[M]. 北京: 外语教学与研究出版社, 2000.
- [33] 刘润清, 吴一安等. 高校英语教学改革笔谈(六篇)[J]. 外语教学与研究, 2000(6).
- [34] 吕中舌. 关于一条龙服务问题[J]. 外语教学与研究, 1999(1).
- [35] 罗立胜. 关于本硕博统筹培养计划与外语教学衔接的几点思考[J]. 清华外语教育论丛, 第二辑, 1999.
- [36] 清华大学外语系“一条龙”课题小组. 大中小学英语教学中实现“一条龙”十分必要[J]. 清华教育研究, 1999(2).
- [37] 王蔷. 面向 21 世纪义务教育阶段外语课程改革的思考与意见(下)[J]. 中小学外语教学, 1999(8).
- [38] 文秋芳, 赵学熙. 英语专业四级口试的可行性研究——总体设计与实施[J]. 外语界, 1995(1)
- [39] 于北辰. 高等教育管理学[M]. 上海: 上海交通大学出版社, 1988.
- [40] 张尧学. 加强实用性英语教学, 提高大学生英语综合能力[J]. 中国高等教育, 2002(8).
- [41] 张正东等. 对外语教改的五点看法[J]. 中小学外语教学, 2000(2).
- [42] 张正东等. 英语教学的现状与发展[M]. 北京: 人民教育出版社, 2001.
- [43] 周流溪. 中国中学英语教学百科全书[M]. 沈阳: 东北大学出版社, 1995.
- [44] 中华人民共和国教育部. 全日制义务教育普通高级中学英语课程标准(实验稿)[Z]. 北京: 人民教育出版社, 2001.
- [45] 周燕. 英语教师培训亟待加强[J]. 外语教学与研究, 2002.
- 作者单位: 东南大学外语系, 江苏 南京 210096