

# 维吾尔族农村初中生 英语学习动机减退实证研究\*

刘宏刚

**摘要** 本研究对新疆维吾尔自治区喀什市伽师县第二中学初一到初三 458 名学生进行了“维吾尔族农村初中生英语学习动机减退”问卷调查,采用探索性因子分析方法,自然抽取了 6 种影响维吾尔族初中生英语学习动机减退因子,按照均值得分从高到低顺序排列依次为:语言能力、学习策略、社会因素、教学内容、语言态度和教师责任心。研究发现了语言能力和学习策略两个因子,从理论层面拓展了以往的中学生动机减退研究成果;从教学实践层面,提出学校管理部门要合理配置教师资源,教师在教学中要提升教师教学水平,开展有效的英语学习策略培训。

**关键词** 维吾尔族农村初中生;英语学习动机减退;实证研究

## 1. 研究背景

动机减退(demotivation)<sup>1</sup>是由于外部因素的负面影响而直接导致动机的下降或者是由外部因素引起内部因素的负面变化而导致的动机下降(刘宏刚,2009)。由于动机减退本身与语言学习的失败有非常密切的关系,因此近 20 年来逐渐引起了研究者的兴趣(Hasegawa,2004;Dörnyei,2005)。纵观过去 20 年的相关研究,不难发现研究者从以下四个方面探讨学生动机减退的原因:教师因素(包括教师的语言基本功、教学风格、人格和教学方法,如:Rudnai,1996;Dörnyei,2001;Trang & Jr.,2007;周慈波,2012;周慈波、王文斌,2012)、学习环境因素(包括课堂采用的教学设备、教务部门的管理、课程设置与学习材料,如:Chambers,1993;Dörnyei,2001;Hasegawa,2004;Tsuchiya,2006a;胡卫星、蔡金亭,2010;周慈波,2012;周慈波、王文斌,2012)、语言文化因素(包括母语干扰、对目的语的态度和目的语国家的态度,如:Falout & Maruyama,2004;Hasegawa,2004;Tsuchiya,2006a,2006b)和学习者因素(包括兴趣、目的、效价、

\* 本文为全国教育科学“十二五”规划 2012 年度课题“中国农村初中生英语学习动机减退研究”(项目编号:EHA120375)的部分成果。感谢东北师范大学外国语学院维吾尔族学生米日姑丽协助采集问卷和访谈数据并对文章部分内容进行了补充。



焦虑、归因、自信心,如:Falout & Maruyama,2004;Tsuchiya,2006a;Sakai & Kikuchi,2009;李琳,2013)。国内的动机减退实证研究起步较晚,自2010年胡卫星和蔡金亭发表的第一篇学生动机减退实证研究论文至今,虽然发表在北大核心期刊(2011版)和CSSCI刊物上的相关文章逐年增加,但还没有针对少数民族中学生的相关研究。在笔者检索到的相关文献中,只有3篇文章提到了维吾尔族大学生和高中生的英语学习动机减退问题:托娅等(2011)发现新疆少数民族本科预科大学生的内在兴趣动机不强,当他们在英语学习中遇到困难和挫折时,容易出现焦虑、自卑、情绪低落等心理问题(托娅等,2011)。文华俊(2013)在对喀什六中高中生的英语学习态度调查中发现,学生英语学习的主要困难是:英语基础差、缺少有效的学习方法、三语学习之间容易混淆以及教师指导不够、学习时间不足、对英语学习的重要性缺乏足够的认识(文华俊,2013)。吴霞(2003)在对42名民考民维吾尔族大学生为对象的英语学习心理因素的实证研究中发现,40%的学生认为学不好英语主要是在中国没有学习英语的环境(吴霞,2003)。

少数民族学生的英语教育是我国外语教育的一个重要组成部分,开展针对少数民族学生英语学习动机减退研究,有利于找到阻碍学生英语学习的关键因素,对提高学生的学习质量有重要意义。本研究以新疆地区维吾尔族农村<sup>2</sup>初中生为研究对象,通过以问卷调查为主、辅以访谈的方法力图对少数民族学生英语学习动机研究进行探索。

在参考了以往研究,特别是刘宏刚、应斌(2013)的研究的基础上,本研究提出了社会环境、教师、学习环境和学习者四个动机影响因素。与以往研究不同的是,学习者因素中增加了学习策略和学习能力两个因子,并根据维吾尔族学生的学习特点,改编了部分题项。这四个因素的具体含义如下:(1)社会环境因子主要指学生身处的社会环境(如城市、乡村等)、家庭环境(经济状况、父母参与子女英语学习的程度)以及同伴影响等;(2)教师因子包括教师的语言基本功、教学风格、人格和教学方法;(3)学习环境因子包括课堂采用的教学设备、教务部门的管理、课程设置与学习材料;(4)学习者因子包括学习能力、学习策略、自信心、学习者对英语学习和英语国家及其文化的态度。

## 2. 研究设计

### 2.1 研究问题

维吾尔族农村初中生英语学习动机减退因素有哪些?有何特点?

### 2.2 研究问卷设计

研究问卷分为三部分:动机状态自评(1个题)和45个动机减退影响因素题项,具体问卷维度和题项分布见表1。动机影响因素题项采用李克特六点法测量,从1=“完全不符合我的情况”到“6=完全符合我的情况”。考虑到民考民学生的汉语基础,问卷题项设计尽可能简明扼要。问卷正式测量之前,我们进行了小范围的试测,民考汉和民考民的学生对题项的文字表述没有提出异议。

表1 问卷维度、题项分布及举例

维度	题项分布	题项举例
外部因素		
教材	28;37;41	28. 英语教材内容比较难。
教师因素	1;5;9;13;17;25;30;33;40;43;44;45	40. 英语老师上课很少组织我们做游戏、搞活动。
社会环境因素	24;29;32;35;38;42	32. 我的家人文化水平不高,不能辅导我学习英语。
内部因素(学习者因素)		
学习策略	4;8;12;16;20;36	4. 我不知道怎么背英语单词。
学习者学习心理	19;31;3;22;15;7;11;26;34;39	26. 我英语成绩是所有科目中最差的,所以我很灰心。
学习者语言能力	21;23;27	21. 我小学没学好英语,我的英语基础差。
学习者语言态度	2;6;10;14;18	14. 学英语会影响我学维吾尔语。

### 2.3 研究对象与抽样

2013年9月~2014年1月,研究者在新疆维吾尔自治区喀什市伽师县第二中学<sup>3</sup>,通过部分参与和委托任课教师的方式,对该校484名初一到初三的学生进行了问卷调查。发放问卷510份,回收问卷501份,剔除含有缺失值的问卷以及学习动机状态一栏选择未曾有过动机减退情况发生的问卷43份,最终得到有效问卷458份,有效率为91.42%,其中男生219人,女生239人;民考民的双语学生410人,占89.5%,民考汉学生48人;初一到初三三个年级的人数分别为295、84和79。学生65.5%来自农村,34.5%来自县城;我们对4名学生、3名家长进行了访谈(访谈语言是维吾尔语)。对初一到初三共5名教师的英语课进行了为期一个月的课堂观察。

## 3. 研究结果与讨论

根据理论设计,我们分别对内部因素和外部因素进行了探索性因子分析。采用主成分分析法中的直接斜角旋转(varimax),因子负荷的阈值设定在0.30。各题项的共同性需在.20以上。

### 3.1 动机减退影响因素的探索性因子分析

#### 3.1.1 内部因素的探索性因子分析

经过5轮因子分析,最终自然析出3个因子, $KMO=.839(df=78, p=.000)$ ,三因子累计解释总变异的49.237%。各题项的共同性都在.35以上,各因子的内在信度值在.711~.751之间(详见表2),整体信度.847。



表 2 动机减退内部影响因素的探索性因子分析

题项	因子 1 学习策略	因子 2 语言能力	因子 3 语言态度	共同性
an8 我不知道怎么练习英语发音。	.758			.609
an4 我不知道怎么背英语单词。	.675			.498
an36 我学英语的课余时间不够,不能及时复习英语。	.654			.509
an12 我不知道怎么学英语语法。	.650			.458
an 20 我不知道怎么制订我的英语学习计划。	.636			.453
an23 我小学没学好英语,我的英语基础差。		.709		.558
an21 我的汉语不好,对于用汉语解释的英语知识理解起来很困难。		.702		.535
an27 我看不懂书上写的英语,感觉很难。		.638		.449
an22 我的英语和汉语都不太好,不敢用这两种语言提问。		.616		.458
an26 我英语成绩是所有科目中最差的,所以我很灰心。		.610		.436
an6 我觉得学英语没有用。			.740	.550
an18 英语对于我以后找工作不会有太大帮助。			.625	.564
an14 学英语会影响我学维吾尔语。			.602	.477
an2 维吾尔语和英语差别很大。			.580	.353
an10 我是维吾尔族的学生,学好维吾尔语就行了,不需要学英语。			.533	.480
累计解释百分比	32.329	41.694	49.237	——
各因子信度值	.751	.736	.711	——

因子 1 与学生英语学习中的策略相关,既有认知方面的策略(O'Malley & Chamot,1990),如不清楚如何练习英语发音(8 题)、不知道如何学习语法(12 题),也有元认知方面的策略(O'Malley& Chamot,1990;Oxford,1990),如不知道如何制订英语学习计划(20 题),因此命名该因子为英语学习策略。

因子 2 由两个部分组成,一个部分是学生的英语能力,如基础差(23 题),看不懂书上写的英语(27 题),汉语不好影响英语知识的理解(21 题);另外一部分是学生的学习自信心,如英语学得不好,很灰心(26 题),英语汉语都不是很好,不敢用两种语言提问(22 题)。这反映了维吾尔族学生在英语学习过程中遇到的瓶颈,即自信心不足可能会影响他们学好英语,进而影响自己的英语能力的提高;同时,由于语言能力差,也会影响学习自信心。从题目的逻辑性看,该因子主要强调学生的语言能力,自信心减退是由于语言能力较低造成的,因此命名该因子为语言能力因子。语言能力作为一个单独的动机减退因子,在以往的研究中提及的并不多。

因子 3 反映了学生对于英语学习的态度,如认为英语学习无用(6 题)、学英语对于学维吾尔语有影响(14 题)、维吾尔族学生学好维吾尔语就够了,不用学英语(10 题),因此命名该因子



为语言态度因子。

### 3.1.2 外部因素的探索性因子分析

经过7轮因子分析,最终自然析出3个因子, $KMO=.750(df=55, p=.000)$ ,三因子累计解释总变异的50.327%。各题项的共同性都在.28以上,各因子的内在信度值在.566— $.685^4$ 之间(详见表2),整体信度.736。综合内部因素的探索性因子分析结果,计算出问卷整体信度为.891。

表3 动机减退外部影响因素的探索性因子分析

题项	因子1 教师责任心	因子2 教学内容	因子3 社会因素	共同性
an44 英语老师在我的英语学习方面没有给我什么鼓励。	.794			.643
an1 教我的英语老师没耐心,不认真回答我的问题。	.759			.604
an5 我的英语老师不关心我们的英语学习。	.734			.597
an25 英语课的作业太多。		.735		.598
an17 我的英语老师上课用汉语而不是维吾尔语解释英语知识点,我不喜欢。		.683		.521
an9 我的英语老师讲课没意思。		.660		.485
an40 英语老师上课很少组织我们做游戏、搞活动。		.535		.287
an32 我的家人文化水平不高,不能辅导我学习英语。			.744	.559
an29 我的家人觉得学英语没用。			.688	.495
an38 我要帮家人处理家里的事,没有精力学英语。			.539	.362
an35 我家经济条件不太好,买辅导书困难。			.533	.385
累计解释百分比	17.370	34.459	50.327	——
各因子信度值	.685	.615	.566	——

因子1与教师的责任心有关,如教师在英语学习方面缺少对学生的鼓励(44题)、对学生不够耐心(1题)、不关心学生的英语学习(5题),因此命名该因子为“教师责任心”。因子2与教师的教学内容、技巧有关,如教师上课内容枯燥无聊(9题)、很少组织学生开展课堂教学活动(40题)、留作业过多(25题)。因此命名该因子为“教学内容”。因子3与学生学习的社会因素有关,如家人的文化水平不高,不能辅导学生学习英语(32题);家长对于子女英语学习的态度(29题);家庭经济状况不好给学生带来的英语学习上的困难(35题)以及学生由于家庭的需要,忙于家务,无法学习英语(38题)。

综上所述,通过探索性因子分析,我们发现了内外部各三个动机减退影响因子,其中教师责任心、教学内容、社会因素和语言态度四个因子与刘宏刚、应斌(2013)对汉族学生进行的动机减退调查所发现的因子相同。不同的是,本研究新发现了学习策略、语言能力两个因子。周

慈波(2012),周慈波、王文斌(2012)和李琳(2012)的研究发现,有效英语学习策略的缺乏,可能造成大学生英语动机减退,这部分解释了维吾尔族农村初中生由于缺乏学习策略而可能导致动机减退。语言能力因子反映了维吾尔族初中生因为英语学习基础差、能力不强而逐渐失去英语学习兴趣的现状,这种能力上的不足可能导致学生自信心下降,进而导致学习者英语学习动机的削弱。

### 3.2 英语学习动机减退影响因素的描述性统计

我们计算了内外部因子以及六个子因素的均值和标准差<sup>5</sup>,结果发现,六种因子的均值均在 4.00 以上,说明这六种因子都可能造成学生的英语学习动机减退(详见表 4)。

表 4 英语学习动机减退影响因素描述性统计

	最小值	最大值	均值	标准差
内部因素	2.93	6.00	4.453	0.527
外部因素	2.91	6.00	4.337	0.474
语言能力	2.40	6.00	4.566	0.633
学习策略	2.00	6.00	4.502	0.685
社会因素	2.00	6.00	4.429	0.617
教学内容	2.50	6.00	4.427	0.665
语言态度	2.40	6.00	4.291	0.646
教师责任心	2.00	6.00	4.095	0.737

内部因子均值( $M=4.453$ ,  $SD=.527$ )要高于外部因子( $M=4.337$ ,  $SD=.474$ ),这说明,内部因素总体上对学生影响较大,更容易使学生产生动机减退。在内外部总共六个因子中,排在前三位的是语言能力( $M=4.566$ ,  $SD=.633$ )、学习策略( $M=4.502$ ,  $SD=.685$ )和社会因素( $M=4.429$ ,  $SD=.617$ )。

文俊华(2013)在喀什某高中进行的英语学习状况调查中发现,学生英语学习最突出的问题是基础差和缺少学习方法,这与本研究的发现有相似之处。学生英语学习能力差可能与学生英语学习中面临汉语、维吾尔语、英语之间的转换而带来的困难(文华俊,2013)以及教师缺乏相应策略培训有关。本研究中,该校的学生 89.5%是民考民双语生,他们在小学没有英语课,从初一的零起点学起;小学的汉语课程课时少,学生的汉语水平普遍不高,而在初中英语学习阶段,一方面他们使用的教材,不论是民考民还是民考汉,都统一使用一种教材。该教材是全英语,对英语的解释是用汉语,没有维吾尔语和英语对照的参考读物,学生使用的练习册、辅导书也都是汉英结合的,这对汉语基础不强的学生来讲的确是一个不小的挑战。在访谈中,学生 B(民考民双语生,初二)抱怨道:“我初一人校的时候,汉语不太好,然后也没有维吾尔语版的英语参考书,结果好多知识学得都不到位,我英语基础就没打好。现在看,要是当时我能有



一本维吾尔语和英语对照的教参该多好!”(学生 B 访谈,2014/1/20)。另外一方面,该校初一到初三的英语任课教师分为汉族老师(不会维吾尔语)和有双语能力的维吾尔语老师两种。上课的时候维吾尔族老师可以用维吾尔语解释英语知识点,但汉族老师用汉语,这对于小学英语基础差或零基础,汉语基础也不强的民考民双语考生来说是比较困难的。

学习策略的匮乏与学生缺少相关策略培训有关。刘宏刚、卓新贤(2004)对汉族教师的英语学习策略培训情况进行了调查,发现教师缺少这方面知识、课上不能对学生进行有效的策略培训,这导致了学生有效学习策略的缺失。这在我们的研究中有类似的发现。在为期一个月的课堂听课中,我们发现老师的课堂教学基本上都是以讲解知识点为主,老师很少能够结合某些知识点讲解如何学习这些知识。访谈中,学生 C(民考汉,初三)谈到学习方法的时候说:“我觉得我自己学不好英语,或者说要是英语有退步的时候,我就想,我也用功了,但是为什么就没法提高我的英语呢?我也天天记单词,但是就是不如别人记得牢。我也不知道为什么。老师也没讲过什么记单词的方法,就是经常考,我越考,信心越不足!”(学生 C 访谈,2014/1/20)。

社会因素在以往的学习动机减退研究中较少提到。刘宏刚、应斌(2013)在对汉族学生的调查中发现了该因子,本研究中发现维吾尔族学生的父母对孩子英语学习的支持力度强弱、关心与否直接关系到孩子是否愿意学习英语。在访谈中我们发现父母越关心孩子的英语学习,他们越愿意学英语。A 同学(民考民,初三)的访谈印证了这一点。“我的父母支持我学英语,陪我买一些英语学习的材料,平时还关心一下我的英语学习,这对我英语学习很有帮助”(学生 A 访谈,2014/1/23)。A 同学的父亲(伽师县某单位公务员,大学本科学历)在访谈中提到“我很看重孩子的英语成绩,希望孩子认真学英语,我自己呢就努力赚钱,希望有一天孩子有出息了,还可以出国留学”,因此他会在繁忙的工作中“会不定期地检查我孩子的作业,还会跟孩子的任课老师打电话交流,问孩子的学习情况。我英语学得不好,基本帮不了孩子,但是汉语上倒是可以辅导一下”(学生 A 家长访谈,2014/2/10)。家长在学生 A 英语学习上的投资(刘宏刚,2014a、2014b)可能是学生 A 觉得“对他英语学习有帮助”的原因。而学生 C 在访谈中提到“我不愿意学英语,你问我原因,我觉得很多吧,可能是我基础差,我觉得学汉语更有用一些吧。家长也管不了我什么。原因挺多”(学生 C 访谈,2014/1/20)。在访谈 C 父亲(伽师县某村,务农)的时候,他说:“我觉得孩子能学好汉语就很了不起了,本来孩子不上学的,要去学做生意,但是九年义务教育,所以来上了。我觉得孩子上学能跟汉族人好好用汉语交流就够了。现在会赚钱才最重要。英语不适合我们穷人……,我不反对他学英语,但也不要求他一定要学好。但数学一定让他学好。”但尽管如此,家长还是能够“在孩子回家时间问有没有作业,考试成绩出来了看一看。一切都是孩子自己学,我也帮不了,我干我的,孩子学自己的”(学生 C 家长访谈,2014/2/11)。C 的父亲认为汉语比英语有用,这种语言态度影响了 C,因此 C 对英语的态度不是很积极,这可能是导致 C 不愿意学习英语的一个因素。另外 C 的父亲对 C 英语学习的



态度比较消极“都是孩子自己学”,这可能对于C也有一定的影响。通过A和C两个个案的对比,我们可以看到,家长对学生英语学习的态度和具体的投资行为可能是影响学生动机减退的重要因素。在社会因素中,有一点值得注意:农村维吾尔族学生需要帮助家里做事。在访谈中C同学指出“我家是农村的,有一些农活家长干不过来,我需要替家里做一些事情,学习时间就减少了,英语学习原来还基本可以应付,但是一有农忙什么的,我就顾及不上了,有点不爱学习了”(C同学访谈,2014/1/15)。

六个因子中排在后三位的依次为教学内容( $M=4.427$ ,  $SD=.665$ ),语言态度( $M=4.291$ ,  $SD=.646$ )和教师责任心( $M=4.095$ ,  $SD=.737$ )。教师因素历来是动机减退研究中都重点关注的因素,在早期的研究中,如Gorham等人的研究发现教师因素是导致学生学习动机减退的最主要因素(Gorham & Christophel, 1992; Christophel & Gorham, 1995)。但本研究的量化部分发现,教师因素并不是影响维吾尔族农村学生英语学习动机减退的最主要的因素。教师因素中可能对学生动机减退造成影响的是教师授课语言和教师的教学内容。对于一部分农村学生来说,他们在日常生活中使用的是维吾尔语,缺少汉语和英语的学习环境,加之本研究中老师英语教学的时候很少用维吾尔语来进行英语知识点的讲解,这从本研究的17题(我的英语老师上课用汉语而不是维吾尔语解释英语知识点)的选择频次可以略见一斑,有84.5%的学生选择的是4(有点符合我的情况)以上的数值,这其中有55.9%的学生选择了6(完全符合我的情况)。

#### 4. 研究结论与启示

本研究对维吾尔族农村初中生的英语学习动机减退状况和影响因素进行了实证研究,发现有94.42%的学生有过动机减退的情况。造成他们动机减退的因素包括三个内部动机减退因子(语言能力、学习策略和语言态度)和三个外部动机减退因子(教学内容、教师责任心和社会因素),其中语言能力薄弱和由此导致的自信心衰退、有效学习策略的缺乏以及社会因素是最主要的三个动机减退因子。研究从理论层面拓展了以往对初中生相关研究的成果,发现了语言能力、学习策略两个因子,这是以往研究未曾提到的。同时,研究发现对于维吾尔族农村学生来说,教师因素并不是导致他们英语学习动机减退的最主要因素,内在因素在动机减退上起到了主导作用。

实践层面上,本研究对今后的维吾尔族农村初中生英语教学有一定的启示:(1)学校管理部门,在师资配备上可以考虑为学生从初一到初三提供一定的“缓冲”。由于学生多数来自农村,而且民考民学生占了89.5%,他们的汉语基础薄弱,而初中的英语学习又要依靠较强的汉语理解能力,因此在初中第一学期是否可以安排具有双语能力的维吾尔语教师进行英语教学。而后过渡到汉族教师和维吾尔族教师共同授课。这样可以让汉语基础较差的学生不至于因为汉语水平的原因削弱了他们的学习动机;(2)教师要提高课堂教学效率,改进教学方法,提高学生的语言能力。在访谈中,有学生提到教师在教学的时候“教学方法单一,内容有些枯燥”“作



业较多,好多都是在应付”“很少使用现代化教学设备”。虽然量化部分教师因素不是主要影响学生动机减退的因素,但我们也不能忽视,目前中国基础英语教育面临师资水平普遍不高,维吾尔族中学英语教师的水平尤为如此的问题,因此多渠道提高教师业务素养,开拓他们的视野,提供更多的进修机会,如参与“国培”项目学习。只有教师的业务水平提高了,他们才能帮助学生提高英语学习水平,增强学生学习能力,有效地遏制学生动机减退的发生。教师在教学过程中,要考虑学生的汉语水平,特别是汉族教师在授课的时候要注意授课语言可能对学生英语学习带来的影响,帮助学生克服三语转换带来的困难;在实际讲课过程中,会维吾尔语的双语教师要发挥优势,编写一些维吾尔语和英语对照的补充练习给学生,特别是在学生入学的初一阶段;(3)教师要给学生进行学习策略培训。英语策略培训是指学生在教师的指导下,根据各自的个性特点和学习、使用英语过程中的需要有效地运用英语学习策略的活动(刘宏刚等,2004)。尽管《义务教育英语课程标准》规定教师要培养学生掌握有效的学习策略(中华人民共和国教育部,2012),但相关的教材、教参和与中学英语教学相关的辅导资料都未对学习策略培训进行必要的介绍,中学英语教师普遍缺乏这方面的知识和有效的培训,学生有效学习策略缺失(刘宏刚、卓新贤,2004)。因此教师应该在多渠道了解学习策略培训的相关知识基础上,对学生策略培训,可以将培训融入到日常的课堂教学中,并辅以讲座形式的集中培训和个别辅导。学生掌握了相关的策略,也会增加学习效率,提高学习质量,增强语言能力;(4)由于社会环境因素对学生动机减退影响较大,而这里涉及的家长支持因素与家长所在的社会阶层以及由此带来的家长的投资(刘宏刚,2014a、2014b)有密切关系。教师要关注来自农村地区的维吾尔族学生,因为他们家长给予的支持可能较为有限,而这些可能会造成学生对英语的厌烦,削弱他们的动机。此外,部分维吾尔族农村学生由于要分担一些家务,因此会耽误学习时间,因此教师对这些学生要多关注。可以采用集体辅导的方式给这些学生“开小灶”,弥补因为英语学习时间不足带来的学习困难。

## 附注

1. Demotivation 国内文献将其翻译为负动机、动机削弱、动机减退、动机衰竭、去动机和动机缺失。根据 Dörnyei(2001)的定义,并参考国内相关重要文献,我们认为动机减退更能体现该术语的内涵。
2. 本研究的农村初中生包括来自县城和农村的初中生。
3. 该校于 2013 年开始成为民汉合校初中,生源从县城扩展到农村,以农村学生居多(所有农村学生都是住宿生),民考民双语班学生占学生总数的 76%。
4. 在应用语言学研究不乏信度值低于 0.7 的情况,而在人文科学研究中信度值也要看样本量和因子下题项的数量(秦晓晴,2003),本研究中样本数量不大,而且因子下的题项数量也在 3—4 个,因此信度值在 .055 以上可以接受。
5. 我们分别计算了六种动机减退影响因子以及内部和外部影响因子的均值和标准差。由于本研究是李克特 6 点量表,所以理论中值选择为 4(=有点符合我的情况),均值得分超过 4 被认为是该因子可能造成学生的英语学习动机减退,得分越高,越说明该因子对学生动机减退造成的影响越大。



## 参考文献

- 胡卫星、蔡金亨 2010 英语学习动机减退的模型构建,《外语教学》第 3 期,41—44 页。
- 李琳 2013 大学英语学习者负动机内部影响因素实证研究,《解放军外国语学院学报》第 2 期,65—69 页。
- 刘宏刚 2009 外语教学中的负动机研究:回顾与反思,《语言学研究》第 8 期,182—191 页。
- 刘宏刚 2014a 学生英语学习中家长投资的社会阶层差异实证研究,《中国外语教育》第 2 期。
- 刘宏刚 2014b 家长投资与初中生英语学习动机:基于结构方程模型的社会阶层差异研究,《语言学研究》第 16 辑。
- 刘宏刚、卓新贤、高越 2004 运用英语学习策略培训,提高中学英语教学质量,《中小学外语教学》第 1 期,24—26 页。
- 刘宏刚、应斌 2013 初中生英语学习动机减退影响因素模型的建构研究,《语言教育》第 3 期,11—32 页。
- 刘宏刚、卓新贤 2004 中学英语教师开展英语学习策略培训情况的调查及其反思,《基础教育外语教学研究》第 3 期,51—54 页。
- 秦晓晴 2003 《外语教学中的定量数据分析》,武汉:华中科技大学出版社。
- 托娅、杨京鹏、夏增艳 2011 新疆少数民族本科预科生英语学习动机探究,《民族教育研究》第 4 期,76—80 页。
- 文华俊 2013 新疆维吾尔族中学英语教学现状调查研究——以喀什市第六中学为个案,《民族教育研究》第 2 期,86—90 页。
- 吴霞 2003 维吾尔族学生英语学习观念和动机的调查,《新疆大学学报(哲学社会科学版)》第 S1 期,126—130 页。
- 中华人民共和国教育部 2012 《义务教育英语课程标准(2011 版)》,北京:北京师范大学出版社。
- 周慈波 2012 中日大学外语学习者负动机影响因子对比研究,《宁波大学学报(人文科学版)》第 3 期,51—55 页。
- 周慈波、王文斌 2012 大学英语学习者负动机影响因子调查研究,《中国外语》第 1 期,48—55 页。
- Chambers, G. 1993 Taking the “de” out of demotivation. *Language Learning Journal*, 7 (1): 13—16.
- Christophel, D. M., & Gorham, J. 1995 A test-retest analysis of student motivation, teacher immediacy and perceived sources of motivation and demotivation in college classes. *Communication Education*, 4 (44): 292—306.
- Dörnyei, Z. 2001 *Teaching and Researching Motivation (1st ed.)*. Harlow: Longman. (Reprinted in 2005 by 北京:外语教学与研究出版社)。
- Dörnyei, Z. 2005 *The Psychology of the Language Learner Individual Differences in Second Language Acquisition*. New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates.
- Falout, J., & Maruyama, M. 2004 A comparative study of proficiency and learner demotivation. *The Language Teacher*, 28 (8): 3—9.
- Gorham, J., & Christophel, D. M. 1992 Students' perception of teacher behaviors as motivating and demotivating factors in college classes. *Communication Quarterly*, 40 (3): 239—252.
- Hasegawa, A. 2004 Student demotivation in the foreign language classroom. *Takushoku Language Studies*, 107:119—136.
- O'Malley, J. M., & Chamot, A. U. 1990 *Learning Strategies in Second Language Acquisition*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Oxford, R. L. (Ed.). 1990. *Language Learning Strategies: What Every Teacher Should Know?* New York: Newbury House.
- Rudnai. 1996. Demotivation in learning English among secondary school students in Budapest. (Unpublished



MA Thesis), Eötvös University, Budapest, Hungary.

- Sakai, H., & Kikuchi, K. 2009 An analysis of demotivators in the EFL classroom. *System*, 37 (1): 57—69.
- Trang, T. T. T., & Jr., R. B. B. 2007 Demotivation: Understanding resistance to English language learning—The case of Vietnamese students. *The Journal of Asia TEFL*, 4 (1): 79—105.
- Tsuchiya, M. 2006a Profiling of lower achievement English learners at college in terms of demotivating factors. *Annual Review of English Language Education in Japan (ARELE)*, 17:171—180.
- Tsuchiya, M. 2006b Factors in demotivation of lower proficiency English learners at college. *The Kyushu Academic Society of English Language Education (KASELE)*, 34:87—96.

## An Empirical Research on Uygur Urban Junior High School Students' Demotivation in Learning English

Liu Honggang

**Abstract** This current questionnaire—based research investigated 458 grade one to three Uygur students' demotivation in their English learning in No. 2 Junior High School in Jiashi County, Kashi City, the Xinjiang Uygur Autonomous Region via the questionnaire “Uygur Urban Junior High School Students' Demotivation in Learning English”. Employing exploratory factor analysis, it was found six demotivators, which was ranked in a z—to—a order as: linguistic competence, learning strategy, social factor, teaching content, language attitude and teachers' social responsibility. Theoretically, this study found linguistic competence factor and learning strategy factor, which enriched the findings of the previous relevant research on junior high school students' demotivation. Practically, it proposed suggestions for remotivating Uygur urban students to learn English, namely, adjusting the allocation of English teachers, improving teaching quality and conducting English learning strategies training.

**Keywords** Uygur urban junior high school students; demotivation in English learning; empirical research

(刘宏刚 东北师范大学外国语学院)